

ПРИМЕЧАНИЯ

Введение

- 1 См.: Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. С. 6–71; Волкова Е.В. Произведение искусства – предмет эстетического анализа. М., 1976.
- 2 См.: Есаулов И.А. Об эстетическом сюжете "Миргорода" // Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986. С. 114–123; Есаулов И.А. Эстетический анализ литературного произведения ("Миргород" Н.В. Гоголя). Кемерово, 1991.
- 3 Проблема художественной целостности активно исследуется в последние десятилетия. См., например: Палиевский П.В. Художественное произведение // Теория литературы. Основные проблемы в теоретическом освещении. Кн. 3. М., 1965; Гиришман М.М. Целостность литературного произведения // Проблема художественной формы социалистического реализма. Т. 2. М., 1971; Гиришман М.М. Литературное произведение как целостность // Краткая литературная энциклопедия. Т. 9. М., 1978; Гиришман М.М. О целостности литературного произведения // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 1979. № 5; Тамарченко Н.Д. Целостность как проблема этики и формы в произведениях русской литературы XIX века. Кемерово, 1977; Тюпа В.И. Художественность литературного произведения. Красноярск, 1987. Необходимо указать также на сборники статей, подготовленные кафедрой русской и зарубежной литературы (затем кафедрой теории литературы) Кемеровского университета, лишь по формальным требованиям тогдашнего Государственного комитета по печати не имеющие сплошной нумерации: Литературное произведение как целое и проблемы его анализа. Кемерово, 1979; Природа художественного целого и литературный процесс: Художественное целое как предмет типологического анализа. Кемерово, 1981; Типологический анализ литературного произведения. Кемерово, 1982; Типологические категории в анализе литературного произведения как целого. Кемерово, 1983; Целостность литературного произведения как проблема исторической поэтики. Кемерово, 1986; Проблемы исторической поэтики в анализе литературного произведения. Кемерово, 1987.
- 4 Сапаров М.А. Размышления о структуре художественного произведения // Структура литературного произведения. Л., 1984. С. 181.
- 5 Об эволюции понятия целостности подробнее см.: Есаулов И.А. Литературный текст как конструктивное целое // Историческое развитие форм художественного целого в классической русской и зарубежной литературе. Кемерово, 1991. С. 4–19; Есаулов И.А. Категория целостности в классической немецкой эстетике // Целостность и внутренняя организация в произведениях зарубежной и советской литературы. Махачкала, 1992. С. 3–19.
- 6 См.: Поэтика древнегреческой литературы. М., 1981. С. 3–11.
- 7 См.: Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. С. 6–71.
- 8 Вопросы литературы. 1968. № 8.
- 9 См.: Есаулов И.А. Читатель и целостность литературного произведения // Читатель и современный литературный процесс. Грозный, 1989.

- 10 Гиришман М.М. Ритм художественной прозы. М., 1982. С. 90–91. Здесь и далее курсив принадлежит цитированному автору.
- 11 Корман Б.О. Практикум по изучению художественного произведения. Ижевск, 1977. С. 65–66. Это понимание близко мысли М.М. Гиришмана, который определяет читателя как одну из форм "проявления и осуществления авторской активности", одну из "структурно определенных позиций" (Гиришман М.М. Ритм художественной прозы. С. 91).
- 12 Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 258.
- 13 Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1990. С. 7.
- 14 Подробнее см.: Есаулов И.А. Литературоведческая аксиология: Опыт обоснования понятия // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков. Петрозаводск, 1994. С. 378–383.
- 15 Михайлов А.В. Проблемы исторической поэтики в истории немецкой культуры. М., 1989. С. 5.
- 16 Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М., 1988. С. 329, 334, 335.
- 17 Диаметрально противоположные точки зрения на соотношение между позициями читателя и литературоведа см.: Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста. Л., 1972; Федоров В.В. Литературоведческий анализ как форма читательской деятельности // Проблемы истории критики и поэтики реализма. Куйбышев, 1980. С. 42–51; Федоров В.В. О природе поэтической реальности. М., 1984. С. 3–20.
- 18 О "завершении" героя автором см.: Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. С. 7–180.
- 19 Ср.: "Определяет разницу (между наукой и искусством. – И.Е.)... преимущественно то, что искусство завершается в своих единичных созданиях, наука же представляется беспредельной" (Гете И.В. Избранные философские произведения. М., 1964. С. 148). Ср. также развитие этой мысли в труде ученого XX века: "Ни в одной области идеологического творчества, кроме искусства, нет завершения в собственном смысле слова. Всякое завершение, всякий конец здесь условен, поверхностен и чаще всего определяется внешними причинами, а не внутренней завершенностью и исчерпанностью самого объекта. Такой условный характер носит окончание научной работы. В сущности, научная работа никогда не кончается: где кончил один, продолжает другой... Наука не распадается на ряд завершенных и самодовлеющих произведений... В литературе же именно в этом существенном... завершении все дело" (Медведев П.Н. Формальный метод в литературоведении. Л., 1928. С. 175–176).
- 20 Исследование понятия завершенности было предпринято М.М. Бахтиным в его общих трудах, в частности, в работе "Автор и герой в эстетической деятельности". Шагом же к бахтинской концепции художественной целостности явилась, по нашему мнению, его книга о Достоевском. Однако принципиальное отличие между целостностью и завершенностью, имплицитно содержащееся в работах ученого, не было им достаточно последовательно проведено, а потому может показаться, что концепция его книги о Достоевском вступает в противоречие с общим бахтинским пониманием искусства.

Глава 1

- 1 См.: Гуковский Г.А. Реализм Гоголя. М.-Л., 1959. С. 65.
- 2 Там же. С. 65.

- 3 См., например, библиографию работ о лирическом цикле в кн.: *Дарвин М.Н.* Проблема цикла в изучении лирики. Кемерово, 1983. С. 66–68.
- 4 См.: *Янушкевич А.С.* Проблема прозаического цикла в творчестве Н.В. Гоголя // Проблемы метода и жанра. Томск, 1977. Вып. 4. С. 26–32; *Зарецкий В.А.* О лирическом сюжете "Миргорода" Н.В. Гоголя // Вопросы сюжетосложения. 5. Рига, 1978. С. 29–41; *Виролойнен М.Н.* "Миргород" Н.В. Гоголя (проблемы стиля): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1980; *Peace R.* The Enigma of Gogol. Cambridge, 1981. P. 89–93.
- 5 *Грамзина Т.А.* Фантастическая повесть "Вий" и ее место в сборнике "Миргород" // Вопросы русской литературы XIX и XX вв. Учен. зап. Волгоградского гос. пед. ин-та им. А.С. Серафимовича. Вып. 17. Волгоград, 1964. С. 108.
- 6 *Драгомирецкая Н.В.* Стилиевая иерархия как принцип формы: Н.В. Гоголь // Смена литературных стилей. М., 1974. С. 273.
- 7 *Зарецкий В.А.* Указ. соч. С. 29, 40.
- 8 *Гус М.С.* Живая Россия и "Мертвые души". М., 1981. С. 155.
- 9 *Степанов Н.Л.* Н.В. Гоголь. Творческий путь. М., 1959. С. 76.
- 10 *Степанов Н.Л.* Повесть Н.В. Гоголя "Тарас Бульба" // *Гоголь Н.В.* Тарас Бульба. М.: Наука, 1963. С. 176.
- 11 *Морозова Т.Г.* Развитие реализма в творчестве Н.В. Гоголя первой половины 30-х гг. // Гоголь в школе. М., 1954. С. 204.
- 12 *Канунова Ф.З.* Некоторые особенности реализма Н.В. Гоголя. Томск, 1962. С. 61.
- 13 *Дюнькин Н.И., Новиков А.И.* Н.В. Гоголь: Биография и разбор его главных произведений. СПб., 1909. С. 52.
- 14 *Поспелов Г.Н.* Творчество Н.В. Гоголя. М., 1953. С. 76.
- 15 *Машицкий С.И.* Художественный мир Гоголя. М., 1979. С. 89.
- 16 См.: *Агаева И.И.* Соотношение субъективного и объективного в "Вечерах на хуторе близ Диканьки" и "Миргороде" Н.В. Гоголя. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Баку, 1971. С. 11–14.
- 17 *Карташова И.В.* Гоголь и романтизм. Калинин, 1975. С. 64–65.
- 18 *Золотусский И.П.* Гоголь. М., 1979. С. 176.
- 19 *Золотусский И.П.* Монолог с вариациями. М., 1980. С. 304.
- 20 *McLean H.* Gogol's retreat from love: Toward an interpretation of Mirgorod. Gravenhage: Mouton, 1958. P. 3–19.
- 21 *Крупчатов Л.М.* Примечания // *Гоголь Н.В.* Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Повести. М., 1970. С. 602.
- 22 *Гуковский Г.А.* Указ. соч. С. 69.
- 23 См.: *Лотман Ю.М.* Проблема художественного пространства в прозе Гоголя // Учен. зап. Тартуского гос. ун-та. Вып. 209. Тарту, 1968. С. 21–38.
- 24 *Виролойнен М.Н.* Указ. соч. С. 3–34.
- 25 См.: *Peace R.* The Enigma of Gogol. P. 28–93. P. Пис называет "центральные темы" цикла: "любовь, мужество, сверхъестественная и духовная инертность" (Op. cit. P. 89), указывая, что эти темы "интерпретируются в "евете жанра" каждой из повестей сборника. Но варьирование одних и тех же тем, как нам кажется, не может служить достаточно строгим объяснением единства данного цикла. В частности, названные Р. Писом "центральные темы" мы находим и в повести Гоголя "Страшная месть", не входящей, тем не менее, в "Миргород".
- 26 *Гуковский Г.А.* Указ. соч. С. 64.
- 27 Там же. С. 75.
- 28 Там же.
- 29 *Troyat H.* Gogol. Paris, 1971. P. 165.

Глава 2

- 1 См.: *Переверзев В.Ф.* Гоголь. Достоевский. Исследования. М., 1982. С. 125–168.
- 2 Данная характеристика относится исследователем почему-то преимущественно к Пульхерии Ивановне, однако и Афанасий Иванович, по мысли А.М. Докусова, "принадлежит также к миру зла, правда, не столь активного, как его подруга" (*Докусов А.М.* "Миргород" Н.В. Гоголя. Л., 1971. С. 26).
- 3 Характерно, например, следующее его высказывание: "Ниоткуда не видно, что они (Товстогубы. – И.Е.) никому не делают зла" (Там же. С. 28). Своего рода "презумпция виновности" очень определенно характеризует аксиологию самого исследователя.
- 4 Там же. С. 30.
- 5 *Машицкий С.И.* Художественный мир Гоголя. С. 84, 79.
- 6 Там же. С. 79.
- 7 *Гоголь Н.В.* Полн. собр. соч. Т. 2. М.-Л., 1937. С. 21. В дальнейшем текст "Миргорода" цитируется по этому изданию. Страница указывается в скобках. Жирный шрифт всюду наш.
- 8 *Шенрок В.И.* Материалы для биографии Гоголя. Т. 2. М., 1883. С. 142.
- 9 *Виролойнен М.Н.* Мир и стиль ("Старосветские помещики" Гоголя) // Вопросы литературы. 1979. N 4. С. 126.
- 10 *Гуковский Г.А.* Указ. соч. С. 92.
- 11 О двух возможных границах эстетического завершения личности в произведениях искусства см.: *Тюна В.И.* Художественность литературного произведения. С. 38–56, 92–200. По мнению исследователя, "открытие сверхличного достоинства истинной "человечности" внутри самой частной личности привело к коренному обновлению художественной концепции человека" (С. 102), причем, он склонен относить возникновение этой новой "эстетической установки" к XVIII столетию. Нам же представляется, что "внеролевая форма причастности личного к событию жизни как со-бытию с другими" (С. 54) впервые появляется в человеческой культуре не в XVIII веке, а 1994 года назад. Новый завет весь проникнут духом именно такой принципиально новой - "внеролевой... причастности личности к событию жизни". Христианская культура преимущественно и осваивает эту **вторую** границу завершения личности.
- 12 *Лихачев Д.С.* Внутренний мир художественного произведения. С. 75.
- 13 *Гиришман М.М.* Путь к объективности // Вопросы литературы. 1978. N 1. С. 248.
- 14 *Золотусский И.П.* Гоголь. С. 172.
- 15 *Пушкин А.С.* Полн. собр. соч.: В 10 т. Т. 7. М., 1964. С. 345.
- 16 *Станкевич Н.В.* Избранное. М., 1982. С. 120.
- 17 *Котляревский Н.* Н.В. Гоголь. 1829–1842. Пг., 1915. С. 233.
- 18 *Овсянко-Куликовский Д. Н.* Гоголь в его произведениях. М., 1909. С. 23.
- 19 *Виноградов В.В.* Поэтика русской литературы. М., 1976. С. 218.
- 20 *Пиксанов Н.К.* О русских классиках. М., 1933. С. 125.
- 21 *Гиппиус В.* Гоголь. Л., 1924. С. 84.
- 22 *Эйхенбаум Б.М.* Примечания // *Гоголь Н.В.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 699.
- 23 *Бахтин М.М.* Вопросы литературы и эстетики. С. 376.
- 24 См. его статью "Афанасий Иванович и Аграфена Максимовна или образ семьянина у Гоголя и Платонова" (Литературная учеба. 1985. N 6. С. 224–227).
- 25 См., например, статью "Идиллическое" (Краткий словарь по эстетике. М., 1983. С. 49). В словнике этого же словаря 1963 года данный термин отсутствовал.
- 26 *Шиллер Ф.* Собр. соч.: В 7 т. Т. 6. М., 1967. С. 421.
- 27 Там же. С. 439, 440.

- 28 Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985. С. 244.
- 29 См.: Песков А. Идиллия // Литературная учеба. 1985. N 2. С. 224–227; Тюпа В.И. Художественность литературного произведения. С. 160–171. См. также: Есаулов И.А. Идиллия и идиллическое (к разграничению типа художественности и жанра) // Проблема литературных жанров. Томск, 1990. С. 30–31; Есаулов И.А. Где же ты, золотое руно? Идиллическое в детской поэзии // Детская литература. 1990. N 9. С. 26–30.
- 30 Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. С. 377.
- 31 См. об этом: Есаулов И.А. Идиллическое у Мандельштама // Творчество Мандельштама и вопросы исторической поэтики. Кемерово, 1990. С. 38–57.
- 32 Манн Ю.В. Поэтика Гоголя. М., 1988. С. 143.
- 33 Заметим, однако, что здесь, как и в предыдущем случае, имеет место момент **трансформации** одного в другое (хотя сама трансформация является фактом не текста, а читательского сознания). А.М. Ремизов указывает на "фаворитку" гоголевской героини как на "оборотня" (Ремизов А. Неумный бубен. Кишинев, 1983. С. 537). Герцогиня Лавальер, как и Петр III вовлекаются тем самым в ситуацию "метаморфоз", о которых – ниже.
- 34 См.: Pease R. The Enigma of Gogol. P. 31.
- 35 Текст цитируется по изданию: Овидий. Метафорфозы. М., 1979. С. 311–213 (перевод С. Шервинского).
- 36 Манн Ю.В. Поэтика Гоголя. С. 159.
- 37 По мнению того же исследователя, рассматриваемая повесть "настоящая "ироико-мимическая" поэма еды, поглощения пищи" (Там же. С. 157).
- 38 Там же. С. 160.
- 39 Виролайнен М.Н. Мир и стиль. С. 138–139. По мнению П.Г. Горелова, именно это отступление представляет собой "единственное место в повести, где авторский голос почти неразлично сливается с голосом повествователя" (Горелов П.Г. О повести "Старосветские помещики" // Гоголь. История и современность. М., 1985. С. 367). Однако **полностью процитировав** известное "лирическое отступление", а также попутно **процитировав** суждение о гоголевском лиризме В.Г. Белинского и Н.А. Некрасова, исследователь отнюдь не доказал тем самым своего соображения.
- 40 Гумбольдт В. Язык и философия культуры.
- 41 Там же. С. 245.
- 42 Там же.
- 43 Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. С. 374.
- 44 Гумбольдт В. Указ. соч. С. 245.
- 45 Там же. С. 246.
- 46 Там же.
- 47 Ср. с выделенной М.М. Бахтиным третьей особенностью идиллии: "сочетании человеческой жизни с жизнью природы, единство их ритма" (Бахтин М.М. Указ. соч. С. 375).
- 48 Гумбольдт В. Указ. соч. С. 246.
- 49 Тема пространственной замкнутости в этом произведении замечена давно. Так, Н.М. Мендельсон отмечал, что "жизнь старичков замкнута пределами их усадьбы" (Мендельсон Н.М. Очерки по истории русской литературы. М., 1908. С. 85). Подробно проблема замкнутости разбирается Ю.М. Лотманом в его работе "Проблема художественного пространства в прозе Гоголя". См. также: Виролайнен М.Н. Мир и стиль. С. 134. Однако исследователи не рассматривают эту пространственную особенность гоголевской повести в контексте поэтики идиллического.

- 50 См.: Лотман Ю.М. Проблема художественного пространства в прозе Гоголя. С. 22–24.
- 51 Д.Н. Овсяннико-Куликовский, тонко почувствовавший этот художественный эффект, заметил, что "отступления... удивительно гармонируют с целым и значительно действуют созданию того настроения, которым проникнуто целое" (Овсяннико-Куликовский Д.Н. Н. Гоголь в его произведениях. С. 22). Напомним, ученый имел в виду именно "идиллическое настроение".
- 52 Гуковский Г.А. Реализм Гоголя. С. 91.
- 53 Манн Ю.В. Поэтика Гоголя. С. 165.
- 54 Ремизов А.М. Неумный бубен. С. 535. Ср. суждение М.М. Пришвина, записанное им в дневнике за 1931 г.: "Читал "Старосветские помещики" и вот теперь только на старости лет понял из-за чего написана эта вещь: сила привычки религиозно противопоставлена рациональным начинаниям (...) Выходит так, что страсть бессильна (1 нрзб) любовь и любовь сильная рождается в привычках. И еще: люди живут бессмысленно (очевидно, имеется в виду "смысл" как синоним "рациональных начинаний". – И.Е.) - и это не важно: важно, что они, привыкая друг к другу, любятся и от этого весь внешний мир приходит с ними в согласие: двери поют (...) Писатель... показал нам, что истинная, прочная, настоящая любовь держится привычкой" (Пришвин М.М. Собр. соч.: в 8 т. Т. 8. М., 1986. С. 235–236).
- 55 Насколько нам известно, знаменитое рассуждение рассказчика о соотношении между ничтожными причинами и великими событиями (свидетельствующее о суетности "большого мира") не соотносилось с не менее известным "мифологическим" представлением другого гостя старосветского космоса, "что француз тайно согласился с англичанином выпустить опять на Россию Бонапарта" (25). Однако же и в этих случаях, расширяющих внешнее пространство до пределов земного мира, можно усмотреть апостасийные "неспокойные порождения злого духа", юмористически поданные автором только потому, что традиционное уподобление Бонапарта антихристу недействительно, пока существует "удерживающий". С другой стороны, одна из предсмертных записок Гоголя - "Свяжи вновь сатану таинственной силою неоповедимого Креста" (Гоголь Н.В. Собр. соч.: в 9 т. Т. 6. М., 1994. С. 392), – как полагает И.М. Андреев, "ясно свидетельствует, что Гоголь считал сатану "развязанным", то есть полагал, что мы уже живем в апокалиптические времена" (Андреев И.М. Очерки по истории русской литературы XIX века. Сб. 1. Джорданвилл, 1968. С. 143). Заметим к этому, что в самом тексте "Старосветских помещиков" есть скрытое указание на неизбежность последующего за смертью героини нарастания процесса апостасии. Об этом см. ниже.
- 56 Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. С. 375. Поэтому "некое параллельное и родственное действованию Афанасия Ивановича, девок и кладовой" показывает не то, что "обособленность живого от неживого **наглядно скомпрометирована**", как полагает М.Н. Виролайнен (Вопросы литературы. 1979. N 4. С. 128), а обнаруживает как раз "единство ритма" живого и неживого, природного и человеческого.
- 57 Гиппиус В. Гоголь. С. 84.
- 58 Головенченко Ф.М. Реализм Гоголя // Учен. зап. Московского гос. пед. ин-та им. В.И. Ленина. Т. LXIX. М., 1953. С. 124.
- 59 Виролайнен М.Н. Мир и стиль. С. 126.
- 60 Там же.
- 61 Там же.
- 62 Фразеологический словарь русского языка. М., 1967. С. 111.
- 63 Гиппиус В. Гоголь. С. 85.

64 Ср. православный "жизненный аналог" (*Хализев В.Е.* Жизненный аналог художественной образности // Принципы анализа литературного произведения. М., 1984. С. 32–41) гостелюбия гоголевских персонажей, фиксируемый самобытным русским мыслителем А.А. Золотаревым: "Родственное отношение ко всем людям... отличало наш Егорьевский кладбищенский дом, где постоянно с раннего утра до поздней ночи толпились и гостевал самый разнообразный народ..." Он же отмечает "изумительную древнерусскую черту **гостелюбия** и **нищелюбия**, этот радостный умиротворяющий воздух, свойственный прежним русским людям, которых воспитала наша православная Церковь в духе кротости и смирения" (Цит. по: Богатырское сословие. А.А. Золотарев о роли духовенства в истории России // Литературное обозрение. 1992. N 2. С. 102).

Ср. также позднейшее желание Н.В. Гоголя, зафиксированное текстом "Завещания": "Чтобы дом и деревья их (сестер и матери. – *И.Е.*) походили скорей на **гостиницу и странноприимный дом**, чем на обиталище помещика; чтобы всякий, кто ни приезжал, был ими принят как родной и сердцу близкий человек, чтобы радушно и родственно расспросили они его обо всех обстоятельствах его жизни, дабы узнать, не понадобится ли в чем ему помочь или же, по крайней мере, дабы уметь ободрить и освежить его, чтобы никто из их деревни не уезжал сколько-нибудь не утешенным" (*Гоголь Н.В.* Собр. соч.: В 9 т. Т. 6. М., 1994. С. 424). Мы не разделяем точку зрения Ю.В. Манна, приводящего описание гоголевского идеала "странноприимного дома" "в качестве контрастирующего момента" к рассматриваемой повести. (См.: *Манн Ю.В.* Поэтика Гоголя. С. 161). Напротив, поражает почти буквальное совпадение отдельных фраз "Завещания" с описанием гостелюбия старосветских персонажей. Приведем некоторые примеры. Так, Афанасий Иванович "расспрашивая вас, показывал... участие в обстоятельствах вашей собственной жизни, удачах и неудачах" (16); "когда бывали у них гости... все в их доме принимало другой вид... Все, что у них ни было лучшего, все это выносились... Это радушие и готовность так кротко выражались на их лицах..." (24).

65 *Мандельштам И.* О характере гоголевского стиля. Гельсингфорс, 1902. С. 18.

66 *Турбин В.Н.* Пушкин. Гоголь. Лермонтов: Об изучении литературных жанров. М., 1978. С. 169.

67 Г.А. Гуковский верно заметил, что Товстогубы "довольствовались тем, что "благословенная земля производила" для них сама..., подобно людям золотого века или тому, как... люди жили в раю" (*Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 80). Однако, по мысли исследователя, это "не столько характеристика их бытия, сколько указание на драгоценные возможности, скрытые в их душах" (Там же. С. 92). При этом мы хотели бы указать на более раннюю и, как представляется, более тонкую интерпретацию этого сюжетного архаичного гоголевского повести А.М. Ремизовым: "В "Старосветских помещиках" представлен сказочный рай - сад, который Бог насадил для человека..., дано в математически-чистом виде блаженное райское состояние человека..., показать чтобы высшее и единственное: любовь человека к человеку. Сила этой любви так велика и уверена, что дает спокойно умереть человеку. (...) Да и сам Гоголь... ведь только "иногда", "на минуту", "на краткое время" соглашается попасть в этот рай. А что вспоминает так горячо, потому что для нас это "потерянный рай". А рай им представлен лишь для того, чтобы показать "любовь": только любовь делает этот рай светом, а пламя этой любви ярче и самой палящей тоски" (*Ремизов А.М.* Неумный бубен. С. 534–536). Последнее наблюдение писателя позволяет предположить, что собственно евангельский подтекст гоголевской повести также не остался им незамеченным.

68 Комментаторы 2 тома академического издания Гоголя особо отмечают "большую неопределенность" сообщаемых в "Тарасе Бульбе" и "Вне" хронологических данных (См.: *Гоголь Н.В.* Полн. собр. соч. Т. 2. С. 716–717, 746–747).

69 *Овсяннико-Куликовский Д.Н.* Н. Гоголь в его произведениях. С. 26.

70 Напомним, что "наказу", приведенному выше, **предшествует** обращение героини к Афанасию Ивановичу: "нужно, чтобы **любили** вас то, что будет ухаживать за вами" (31). Как видим, "**ухаживать**" стоит в этой фразе на втором месте; на первом месте – любовь.

71 Ср.: "Библейское звучит в завещательном последнем слове Пульхерии Ивановны" (*Ремизов А.М.* Неумный бубен. С. 535). Насколько нам известно, в современном гоголеведении духовный подтекст процитированного нами монолога героини совершенно не проанализирован. Можно указать попутно на фразу рассказчика, в некоторой архаической торжественности которой также можно услышать нечто "библейское": "И Афанасию Ивановичу сделалось жалко, что он так пошутит над Пульхерией Ивановной, и он смотрел на нее, и слеза повисла на его реснице" (30).

72 М.Б. Храпченко, например, видел в этом "происшествии" лишь "незначительность и даже анекдотичность" (*Храпченко М.Б.* Николай Гоголь. Литературный путь, величие писателя // Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1980. С. 173).

73 *Афанасьев А.Н.* Дерево жизни. М., 1982. С. 338.

74 *Ремизов А.М.* Неумный бубен. С. 537.

75 Ср. с желанием Н.В. Гоголя, высказанным им в своем духовном завещании: "Я бы хотел, чтобы тело мое было погребено если не в церкви, то в ограде церковной" (*Гоголь Н.В.* Собр. соч.: В 9 т. Т. 6. С. 391).

76 *Манн Ю.В.* Поэтика Гоголя. С. 160.

77 Там же. С. 161.

78 Там же.

79 "Истинно говорю вам, если не обратитесь и не будете как дети, не войдете в Царство Небесное" (Мф. 18. 3). Отметим, что Н.В. Гоголю этот контекст понимания был, как известно, далеко не чужд. В частности, можно указать на строки, написанные Гоголем за несколько дней до кончины, которые манифестируют то же Евангелие: "Аще не будете малы, яко дети, не внидете в Царствие Небесное" (*Гоголь Н.В.* Собр. соч.: В 9 т. Т. 6. С. 392).

80 *Манн Ю.В.* Поэтика Гоголя. С. 165.

81 Анализ сходства и отличий **идиллического** видения мира и **христианской** духовности выходит за пределы данной работы. Пока укажем лишь на авторитетную констатацию исследователя: "Гармония, должная, по раннесредневековому убеждению, царить между объективированным субъектом и субъективированным объектом, сделала категорию идиллического тем жанровым началом, которое пропитывало в XI–XIII вв. тексты самого разного - семантического и прагматического типа. С одной стороны, раннесредневековая культура порождала во множестве чистые идиллии, как, например, "Слово о законе и благодати" (...) С другой, идиллическая подоплека проступала в текстах, казалось бы, далеких от идиллии по их эксплицитной жанровой принадлежности" (*Смирнов И.П.* О древнерусской культуре, русской национальной специфике и логике истории. Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 28. Wien, 1991. С. 28–29). Об идиллической соборности см.: *Есаулов И.* Праздники. Радости. Скорби: Литература русского зарубежья как завершение традиции // Новый мир. 1992. N 10. С. 232–242.

82 *Абрамович Г.Л.* "Старосветские помещики" Н.В. Гоголя // Учен. зап. Московского областного пед. ин-та. Т. XL. Вып. 2. 1956. С. 38.

- 83 Гус М.С. Живая Россия и "Мертвые души". С. 22.
 84 См.: Лотман Ю.М. Из наблюдений над структурными принципами раннего творчества Гоголя // Труды по русской и славянской филологии. XV. Тарту, 1970. С. 34.
 85 Герцен А.И. Собр. соч.: В 30 т. Т. 7. М., 1956. С. 228.
 86 Еще В. фон Гумбольдт отметил, что "идиллия... никогда не включает в себя героический материал или героическое действие" (Гумбольдт В. Язык и философия культуры. С. 244).

Глава 3

- 1 Белинский В.Г. Горе от ума // Собр. соч.: В 9 т. Т. 7. М., 1977. С. 200.
 2 Манн Ю.В. Поэтика Гоголя. С. 130–138.
 3 Драгомирецкая Н.В. Стилевая иерархия как принцип формы. С. 275, 274.
 4 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. В 4 т. Т.3. М., 1971. С. 440.
 5 Показательно в этом смысле определение Тараса Бульбы как украинского Роланда М. Воюю. См.: Vogüé E.-M. Le roman russe. Paris, 1906. P. 91.
 6 На первый взгляд, в этом высказывании можно усмотреть идиллический мотив общечеловеческого родства. Однако такое истолкование, по-видимому, является ошибочным. В известном эпизоде диалога Янкеля и Бульбы непонимание между собеседниками возникает из-за несовпадения предикатов понятия "наши", свидетельствующее об отсутствии общего "братства".
 7 Русская религиозно-философская традиция отвергает оппозицию "личность/соборность". Так, по мысли М.М. Пришвина, соборность "есть лишь результат более уточненной личности" (Пришвин М.М. Собр. соч.: В 8 т. Т. 8. М., 1986. С. 33).
 8 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 3. С. 63. Ср. выраженное на ином научном "языке" суждение о героическом современном исследователя: "Границы личности и "товарищест-ва" просто совпадают. Козак живет не "внутри" родины, как бы замкнутый со всех сторон ее границами, границы его существа и границы родины – те же самые" (Федоров В.В. О природе поэтической реальности. С. 131).
 9 Ср.: "Будет, будет бандурист... вещей духом, и скажет он про них свое густое, могучее слово. И пойдет дыбом по всему свету о них слава, и все, что ни народится потом, заговорит о них. Ибо далеко разносится могучее слово..." (132).
 10 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 3. С. 449.
 11 См., например, одну из последних работ, где повесть рассматривается в широком историко-литературном контексте 30-х гг. XIX в.: Казарин В.П. Повесть Н.В. Гоголя "Тарас Бульба". Вопросы творческой истории. Киев-Одесса, 1986. Нужно, правда, оговориться, что зачастую исследователи не уделяют достаточного внимания очевидному для Н.В. Гоголя **православному истоку** героизации. Тогда как именно Православная вера цементирует единство столь разнородной "республики", как Запорожская Сечь. Подобно "гостям" в предыдущей повести, "пришедшие" на Сечь "приходили сюда, как будто бы возвращались в свой собственный дом" (66), однако непрременным условием вхождения в этот "дом" ("круг") является **словесное** подтверждение веры. Как замечает повествователь, "Известно, какова в русской земле война, поднятая за веру: **нет силы сильнее веры**". Интерпретируя обращение Бульбы к Остапу: "Посмотрю, что за человек ты в кулаке" (42), нельзя игнорировать этого духовного подтекста повести. Вместе с тем, Сечь, которая "и слышать не хотела о поете и воздержании" (66), конечно, представляет собой сама арену борьбы "удерживающих" и апокастических сил.

- 12 Исключение составляет работа Н.В. Драгомирецкой, где исследовательница полагает, что "Остап, Тарас... не целостные, не эпические характеры" (Драгомирецкая Н.В. Стилевая иерархия как принцип формы. С. 278).
 13 Степанов Н.Л. Повесть Н.В. Гоголя "Тарас Бульба". С. 167.
 14 Поспелов Г.Н. Творчество Гоголя. С. 63.
 15 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 3. С. 445.
 16 Ср.: "Всеобщее должно присутствовать в индивидуе как нечто теснейшим образом ему принадлежащее и притом **не в качестве мыслей субъекта**, а как свойство его характера и чувства" (Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 1. С. 190). Определенная **заданность** действий и поведения составляет одну из особенностей поэтики этой повести. Так, Бульба, который "бранил всю ученость и советовал... детям вовсе не заниматься ею", тем не менее, дал Остапу обещание "продержать его в монастырских служках целые двадцать лет" (покаявшись, что "он не увидит Запорожя вовеки"), если тот "не выучится в академии всем наукам" (53). Бульба, начисто отвергая "всю ученость", и, одновременно, требуя овладения "**всеми науками**", не видит в этом никакого противоречия как раз в силу того, что так же поступали и **другие** "почетные сановники тогдашнего времени", а следовательно, так должно поступать.
 17 Карпенко А.И. О народности Н.В. Гоголя. Киев, 1973. С. 74–75.
 18 Виролайнен М.Н. К вопросу об эстетике Гоголя (1830–1836) // Studia Slavica Hungarica. XXIII. Budapest, 1977. С. 373.
 19 Хоцянов К. Опыт разбора повести Гоголя "Тарас Бульба". СПб., 1883. С. 65.
 20 Тюпа В.И. У истоков пафоса как "архитектонической формы" художественного целого // Природа художественного целого и литературный процесс. Кемерово, 1980. С. 12.
 21 Карпенко А.И. О народности Н.В. Гоголя. С. 132, 133.
 22 Виролайнен М.Н. К вопросу об эстетике Гоголя. С. 372.
 23 Федоров В.В. О природе поэтической реальности. С. 133.
 24 Там же. С. 131, 126.
 25 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 3. С. 607.
 26 Слюсарь А.А. Герои и ситуации в "Тарасе Бульбе" Н.В. Гоголя и "Хаджи-Мурате" Л.Н. Толстого // Вопросы литературы народов СССР. Вып. 7. Киев-Одесса, 1981. С. 69.
 27 Еремينا Л.И. Н.В. Гоголь // Русская литература и фольклор (первая половина XIX века). Л., 1976. С. 275.
 28 См. комментарии В.А. Воропаева и И.А. Виноградова к новейшему изданию собрания сочинений Н.В. Гоголя: Гоголь Н.В. Собр. соч.: В 9 т. Т. 1–2. М., 1994. С. 455, 475–476.

Глава 4

- 1 Шеллинг Ф. Философия искусства. М., 1966. С. 352.
 2 Гегель Г.В.Ф. Эстетика. Т. 3. С. 593.
 3 Канунова Ф.З. Некоторые особенности реализма Н.В. Гоголя. С. 67.
 4 На особое положение "Вия" обратил внимание еще Иннокентий Анненский (См.: Анненский И. Книги отражений. М., 1979. С. 220).
 5 Грамзина Т.А. Фантастическая повесть "Вий" и ее место в сборнике "Миргород". С. 120.
 6 Храпченко М.Б. Николай Гоголь. Литературный путь, величие писателя. С. 402.
 7 Лотман Ю.М. Проблема художественного пространства в прозе Гоголя. С. 38.

- 8 *Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 183–192.
- 9 *Бахтин М.М.* Вопросы литературы и эстетики. С. 487.
- 10 См.: *Молдавский Д.М.* Товарищ Смех. Л., 1981. С. 148.
- 11 *Гегель Г.В.Ф.* Эстетика. Т. 3. С. 593.
- 12 Текст повести разделен автором на три части, каждая из которых графически выделена.
- 13 Согласно наиболее распространенной точки зрения, основной конфликт всей повести состоит в противопоставлении Хомя Брута и "нечистой силы". Так, например, Ф.З. Кацунова центральным конфликтом произведения считает "столкновение безродного бурсака Хомя Брута с панночкой-ведьмой, которая вместе с Вином олицетворяет антинародные силы" (*Кацунова Ф.З.* Некоторые особенности реализма Н.В. Гоголя. С. 68). Т.А. Грамзина видит его в столкновении героя с "темными и злыми силами жизни" (*Грамзина Т.А.* Фантастическая повесть "Вий" и ее место в сборнике "Миргород". С. 214). На наш взгляд, при данном контексте понимания акцентируется следствие основной коллизии повести. Суть же ее глубже. Она заключается в глобальном расколе миропорядка и обособлении личности.
- 14 По формулировке Г.Л. Абрамовича, в повести "трагедийная тема определяется борьбой двух начал - эпопейного и противостоящего ему личностного - **внутри сознания** героя" (*Абрамович Г.Л.* К вопросу об идее повести-сказки Н.В. Гоголя "Вий" // Проблемы теории и истории литературы. М., 1971. С. 290).
- 15 *Гегель.* Эстетика. Т. 1. С. 252.
- 16 См., например: *Абаев В.И.* Образ Вия в повести Н.В. Гоголя // Русский фольклор: Материалы и исследования. III. М.-Л., 1958. С. 307); *Ермилов В.В.* Гений Гоголя. М., 1959. С.100; *Карабанов Р.А.* О роли фантастики в композиции произведений Н.В. Гоголя // Учен. зап. Черновицкого гос. ун-та. Т. 43. Вып. 12. Черновцы, 1961. С. 37; *Машинский С.И.* Художественный мир Гоголя. С. 82. Напротив, убедительным представляется соображение В.А.Зарецкого, что "герой гибнет, потому что в отношении к миру возвысился над нормами, которые диктует обыденность" (*Зарецкий В.А.* О лирическом сюжете "Миргорода" Н.В. Гоголя). Г.Л. Абрамович верно замечает, что "исток гибели Хомя... скрыты в его двойственности, расколотости" (*Абрамович Г.Л.* К вопросу об идее повести-сказки Н.В. Гоголя "Вий". С. 295).
- 17 *Манн Ю.В.* Поэтика Гоголя. С. 28.
- 18 См.: *Магазаник Э.* Поэтика имен и эзопов подтекст в повести Гоголя "Вий" // Труды Самаркандского гос. ун-та. Вып. 123. Ч. 2. Самарканд, 1963. С. 118. В гоголевской литературе нет единства в трактовке "странных имен" гоголевских бурсаков. Часть исследователей полагает, что они потребовались автору лишь "для возбуждения комизма" (*Михайлов В.Н.* Роль собственных имен в произведениях Н.В. Гоголя // Русский язык в школе. 1954. N 2. С. 43). Э. Магазаник, вслед за М.С. Гусом, сопоставляет персонажей повести с историческим Брутом и Тиберием Траком. Нам кажется, что Г.А. Гуковский, хотя и не обосновал своей читательской рецепции, все же более прав, указывая на другого античного героя - римского императора-тирана Тиберия как на возможный источник выбора имени для гоголевского Горобца (См.: *Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 191); безропотный ранее ритор-воробей ("Горобец") становится "тираном", объясняя смерть своего товарища трусостью. Сочетание "римского" и "славянского" элементов в именах героев-**философов** можно истолковать как контаминацию католичества и православия в пределах единой личности, которая неотделима от своего имени: не случайно такое механическое соединение может вызвать как комический эффект, так и стать источником

- трагической раздвоенности. В гоголевской повести ректора духовной семинарии и "именитого сотника", который "мало заботился... о Боге и душе своей" (216), связывают некие таинственно близкие отношения. В частности, ректор выполняет какой-то странный заказ сотника (странный именно в силу отмеченной характеристики сотника): "Как только будет готовы **те книги**, о которых он пишет, что я тотчас пришлю. Я отдал их уже переписывать писцу" (189–190). Показательно и **продолжение** "книжной" темы по дороге к месту гибели героя: "Я хотел бы знать, чему у вас в бурсе учат; тому ли самому, что и дьяк читает в церкви, **или чему другому?** (...) Нет, я хочу знать..., **что там написано в тех книжках.** Может быть, **совсем другое**, чем у дьяка. (...) Я хочу знать **все, что ни написано**" (192). Заметим, что герой, конечно, читает отходную и молитву по умершей панночке по книгам сотника: "Сотник... указал ему место в головах умершей, перед небольшим налоем, на котором лежали книги" (199). Вопрос о том, "что там написано в тех книгах", остается не вполне ясным читателю. Не вполне ясна и их конфессиональная ориентация.
- 19 *Шеллинг Ф.* Философия искусства. С. 403.
- 20 С.К. Шамбинаго, комментируя это место, связывает особенности описания церкви с готическим "миросозерцанием", оказавшим влияние на Гоголя: "На стенах, башнях и внутри... домов Бога непостижимо странно пришлось стать лицом к лицу с каменными чертами и страшилищами" (*Шамбинаго С.* Трилогия романтизма (Н.В. Гоголь). М., 1911. С. 11).
- 21 Хомя Брут "переходит взглядом через черту обведенного им круга" (*Абрамович Г.Л.* К вопросу об идее повести-сказки Н.В. Гоголя "Вий". С. 296).
- 22 *Гальцева Р.А., Шпагин П.И.* Трагическое // Краткая литературная энциклопедия. Т. 7. М., 1972. Стлб. 596.
- 23 Г.А. Гуковский отмечал в этой связи, что "автор-повествователь... проникает во все души и как бы витает над всем" (*Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 229).

Глава 5

- 1 *Гегель Г.В.Ф.* Эстетика. Т. 3. С. 595.
- 2 Там же. С. 600.
- 3 *Слонимский А.* Техника комического у Гоголя. Пг., 1923. С. 13.
- 4 См., например: *Белый А.* Мастерство Гоголя. М.-Л., 1934. С. 167, 168; *Жаравская Л.В.* Гипербола и карикатура у Н.В. Гоголя // Сюжет. Композиция. Жанр. Кишинев, 1978. С.40; *Зарецкий В.А.* О лирическом сюжете "Миргорода" Н.В. Гоголя; *Переверзев В.Ф.* Гоголь. Достоевский. Исследования. С. 175; *Турбин В.Н.* Пушкин. Лермонтов. Гоголь: Об изучении литературных жанров. С. 171.
- 5 Новоселье. Кн. 2. СПб., 1834. С. 475.
- 6 *Гегель Г.В.Ф.* Эстетика. Т. 3. С. 587.
- 7 В.Ф. Переверзев характеризует такую аргументацию как "опровержение путем нелепости" (*Переверзев В.Ф.* Гоголь. Достоевский. Исследования. С. 72).
- 8 См. например: *Афанасьев А.Н.* Древо жизни. С. 169–176.
- 9 *Слонимский А.* Техника комического у Гоголя. С. 45.
- 10 *Переверзев В.Ф.* Гоголь. Достоевский. Исследования. С. 40.
- 11 Ср.: "Мы догадываемся, что предметом гоголевской сатиры является, по существу, и образ рассказчика" (*Машинский С.И.* Художественный мир Гоголя. С. 90).
- 12 *Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 222.
- 13 *Манн Ю.* Смелость изобретения: Черты художественного мира Гоголя. М., 1979. С. 28.
- 14 *Гуковский Г.А.* Реализм Гоголя. С. 223.

- 15 Северная пчела, 1935. N 115. Цит. по: *Зелинский Н.В.* Русская критическая литература о произведениях Н.В. Гоголя. М., 1903. С. 60.
- 16 Там же.
- 17 *Абрамович Г.Л.* "Старосветские помещики" Н.В. Гоголя. С. 38; *Лотман Ю.М.* Проблема художественного пространства в прозе Гоголя. С. 22.
- 18 Ср.: "Миргород при реке Хороле; расстоянием до Москвы 708, а до Санктпетербурга 908 верст (...) В нем есть 1 канатная фабрика, 1 кирпичный завод, 4 водяных и 45 ветряных мельниц" (*Зябловский Е.* Землеописание Российской империи для всех состояний. Ч. VI. СПб., 1810. С. 53).
- 19 *Гуминский В.* Мир и герон "Миргорода" // *Гоголь Н.В.* Миргород. М., 1985. С. 224.
- 20 См.: *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М., 1979. С. 462.
- 21 Ср.: "слово это вышло из обычая, или употребляется ошибочно, вместо нарочно" (Там же).
- 22 *Зябловский Е.* Землеописание Российской империи для всех состояний. С. 56.
- 23 *Зябловский Е.* Землеописание Российской империи. Царства Польского и Великого княжества Финляндского для употребления в губернских гимназиях. СПб., 1822. С. 16.
- 24 Под **эстетическим сюжетом** мы понимаем закономерности перехода от одной художественной целостности к другой в пределах единого цикла.
- 25 О роли "мифопоэтического подтекста" в русской классической литературе см., например: *Маркович В.М.* О мифопоэтическом подтексте сна Татьяны // *Болдинские чтения.* Горький, 1981. С. 69-82.
- 26 См., например: *Захаров В.Н.* Русская литература и христианство // *Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX веков.* С. 5-11; *Есаулов И.А.* Категория соборности в русской литературе (к постановке проблемы) // *Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX веков.* С. 32-60. См. также другие работы в том же издании.
- 27 *Хомяков А.С.* Полн. собр. соч. Т. 2. Прага, 1867. С. 101.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Целостность произведения и эстетическое единство цикла	17
Глава 2. "Старосветские помещики"	22
Глава 3. "Тарас Бульба"	42
Глава 4. "Вий"	55
Глава 5 "Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем"	66
Заключение	84
Примечания	88